PROTOKÓŁ nr IV/2025 Z POSIEDZENIA RADY

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby" w sprawie oceny i wyboru projektów złożonych w ramach naboru FEMP.06.22-IZ.00-062/25, które odbyło się w dniach 30 października 2025 r., 24 listopada 2025 r., 8 grudnia 2025 r. oraz 18 grudnia 2025 r. w Bochni.

Przed otwarciem posiedzenia, Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Obecni członkowie Rady według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. Ponadto na posiedzeniu obecna była Pani Natalia Wełna- Kierownik Biura oraz Pani Monika Wigurska - Pracownik ds. funduszy.

Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zapoznanie się z rejestrem złożonych wniosków oraz podpisanie deklaracji bezstronności, przez Członków Rady, którzy nie złożyli jeszcze niniejszych deklaracji w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25.
3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Omówienie wniosków złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25 i przystąpienie do oceny.
6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień.
7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25
8. Sporządzenie listy projektów spełniających warunki wsparcia i listy projektów wybranych.
9. Podjęcie uchwał ws. wybrania/niewybrania projektów do dofinansowania oraz ustalenie kwoty wsparcia.
10. Wolne wnioski, zamknięcie obrad.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Pani Lucyna Sułek. Przewodnicząca powitała zebranych i podziękowała za przybycie. W związku z niemożnością protokołowania przez Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzatę Wyrobę, na Sekretarza Posiedzenia w dniu 30 października wybrano P. Renatę Kierepka.

Ad. 2. Zapoznanie się z rejestrem złożonych wniosków oraz podpisanie deklaracji bezstronności, przez Członków Rady, którzy nie złożyli jeszcze niniejszych deklaracji w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25.

Wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu zapoznali się z rejestrem złożonych wniosków w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25. Ponadto członkowie Rady, którzy uprzednio nie wypełnili deklaracji poufności i bezstronności oraz oświadczenia na potrzeby określenia grup interesu, uzupełnili i podpisali w/w dokumenty. Przewodnicząca

zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Obecni na sali dodatkowo poświadczyli podpisem aktualność danych w stworzonym rejestrze interesów.

Ad. 3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny projektów w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **7 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia.
Następnie Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25 za pomocą ogólnodostępnych rejestrów oraz rejestru interesów prowadzonego przez Zarząd.

Na podstawie przedłożonych deklaracji bezstronności i poufności z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Kinga Mocię – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25 (Gmina Nowy Wiśnicz)
- P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25 (Gmina Łapanów)
- P. Marek Gabzdyl – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25 (Gmina Dobczyce)
- P. Radosław Florek – wniosek nr FEMP 06.22-IZ.00-0459/25 (Gmina Żegocina)

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

W związku z powyższym stwierdzono, że wszyscy członkowie Rady powiązani z poszczególnymi wnioskodawcami prawidłowo wyłączyli się z oceny projektów złożonych przez tych wnioskodawców.

Ponadto Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek Posiedzenia, zapytała czy są jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad. Uwag do proponowanego porządku Posiedzenia nie zgłoszono, dlatego przystąpiono do głosowania, przyjęto proponowany porządek Posiedzenia stosunkiem głosów:
7 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Ad.5. Omówienie wniosków złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25 i przystąpienie do oceny

Przystąpiono do omawiania wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 20 października 2025 r.) w ramach naboru, w kolejności jakie były złożone w Systemie IGA.

Następnie przystąpiono do oceny wniosków złożonych w naborze FEMP.06.22-IZ.00-062/25:

L.p.	Znak sprawy	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł projektu
1.	FEMP.06.22-IZ.00-0457/25	Gmina Nowy Wiśnicz	Utworzenie placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży w Gminie Nowy Wiśnicz
2.	FEMP.06.22-IZ.00-0458/25	Gmina Łapanów	Utworzenie placówki wsparcia dziennego w Gminie Łapanów
3.	FEMP.06.22-IZ.00-0459/25	Gmina Żegocina	Utworzenie placówki wsparcia dziennego w gminie Żegocina.
4.	FEMP.06.22-IZ.00-0460/25	Gmina Trzciana	Motywatorium
5.	FEMP.06.22-IZ.00-0461/25	Gmina Dobczyce	„Bezpieczna Przestrzeń - Bezpieczny Świat"" – utworzenie Placówki Wsparcia Dziennego dla Dzieci i Młodzieży.

Z uwagi na konieczność szczegółowego zapoznania się ze złożonymi projektami dalsza ocena przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone, a kontynuację posiedzenia przewiduje się za około miesiąc, wstępnie 24 listopada 2025 r. O dokładnym terminie członkowie Rady zostaną poinformowani mailowo min. 5 dni przed planowanym posiedzeniem.

W dniu 24 listopada 2025 r. o godz. 8:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia z dnia 30 października 2025 r. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura oraz Pani Monika Wigurska – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie w dniu 24 listopada 2025 r. W związku z nieobecnością Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzaty Wyroby, na Sekretarza Posiedzenia w dniu 24 listopada 2025 wybrano P. Renatę Kierepka.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym przez rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Kinga Mocię – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25 (Gmina Nowy Wiśnicz)
- P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25 (Gmina Łapanów)
- P. Marek Gabzdyl – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25 (Gmina Dobczyce).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad. 6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień

W związku ze szczegółowym zapoznaniem się z wnioskami, które wpłynęły w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25, Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów.

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25 (GMINA NOWY WIŚNICZ)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Kingę Mocię, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Kinga Mocie opuściła miejsce obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (6.1.)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (7.1)
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn (8.1)
- Specyficzne warunki wstępne (10.2 oraz 10.3)
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.3)
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1 oraz 13.2)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych (14.1)
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis (15.1)
- Kwalifikowalność wydatków (16.2)
- Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług (17.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Adekwatność doboru grupy docelowej (1.1 oraz 1.2)
- Adekwatność doboru zadań (2.1.)
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu (3.1)
- Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej (7.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/01 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25.
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25 (GMINA ŁAPANÓW)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Agnieszkę Mistarz na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Agnieszka Mistarz opuściła miejsce obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Prawidłowość złożonych podpisów (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.5)
- Kwalifikowalność projektu (4.3)
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji (5.1)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (6.1.)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (7.1)
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn (8.1)
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju (9.1.)
- Specyficzne warunki wstępne (10.2 oraz 10.3)
- Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji (11.1.)
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.3)
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1 oraz 13.2)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych (14.1)
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis (15.1)
- Kwalifikowalność wydatków (16.2)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Adekwatność doboru grupy docelowej (1.1 oraz 1.2)
- Adekwatność doboru zadań (2.1.)
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu (3.1)
- Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej (7.1).

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/02 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25.
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0459/25 (GMINA ŻEGOCINA)

Na podstawie przeprowadzonej analizy konfliktu interesów stwierdzono, że wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu Rady mogą uczestniczyć w ocenie niniejszego wniosku.
Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

W związku z tym, że skład Rady obecny na posiedzeniu Rady w dniu 24.11.2025 r. pozwala na ocenę wniosku przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Prawidłowość złożonych podpisów (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.5 oraz 2.8)
- Kwalifikowalność projektu (4.3)
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji (5.1)
- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (6.1.)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (7.1)
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn (8.1)
- Specyficzne warunki wstępne (10.2 oraz 10.3)
- Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji (11.1.)
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.3)
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1 oraz 13.2)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych (14.1)
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis (15.1)
- Kwalifikowalność wydatków (16.1 oraz 16.2)
- Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług (17.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Adekwatność doboru grupy docelowej (1.1 oraz 1.2)
- Adekwatność doboru zadań (2.1.)
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu (3.1 oraz 3.2)
- Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego (5.1)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/03 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0459/25.
Uchwałę przyjęto przy 6 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0460/25 (GMINA TRZCIANA)

Na podstawie przeprowadzonej analizy konfliktu interesów stwierdzono, że wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu Rady mogą uczestniczyć w ocenie niniejszego wniosku.
Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

W związku z tym, że skład Rady obecny na posiedzeniu Rady w dniu 24.11.2025 r. pozwala na ocenę wniosku przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Prawidłowość złożonych podpisów (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.1 oraz 2.5)
- Kwalifikowalność projektu (4.1 oraz 4.3)
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji (5.1)
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn (8.1)
- Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju (9.1.)
- Specyficzne warunki wstępne (10.2 oraz 10.3)
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.1, 12.2 oraz 12.3)
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1 oraz 13.2)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych (14.1)

- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis (15.1)
- Kwalifikowalność wydatków (16.1 oraz 16.2)
- Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług (17.1).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Adekwatność doboru grupy docelowej (1.1 oraz 1.2)
- Adekwatność doboru zadań (2.1.)
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu (3.1 oraz 3.2)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/04 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0460/25.
Uchwałę przyjęto przy 6 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25 (GMINA DOBCZYCE)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Marka Gazdyla na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Marek Gabzdyl opuścił miejsce obrad. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Prawidłowość złożonych podpisów (1.1)
- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.5 oraz 2.8)
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji (5.1)

- Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (6.1.)
- Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (7.1)
- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn (8.1)
- Specyficzne warunki wstępne (10.2 oraz 10.3)
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.1 oraz 12.3)
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1 oraz 13.2)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych (14.1)
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis (15.1)
- Kwalifikowalność wydatków (16.2)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Adekwatność doboru grupy docelowej (1.1 oraz 1.2)
- Adekwatność doboru zadań (2.1.)
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu (3.1)
- Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego (5.1)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/05 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25.
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Z uwagi na konieczność wezwania wnioskodawców do wyjaśnień kontynuacja oceny przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone do czasu upłynięcia terminu przewidzianego dla wnioskodawców na dokonanie uzupełnień projektów. Kontynuację posiedzenia przewiduje się wstępnie na dzień 8 grudnia 2025 r. O dokładnym terminie członkowie Rady zostaną poinformowani mailowo min. 5 dni przed planowanym posiedzeniem.

W dniu 8 grudnia 2025 r. o godz. 14:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia z dnia 24 listopada 2025 r. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura oraz Pani Monika Wigurska – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie w dniu 8 grudnia 2025 r. W związku z nieobecnością Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzaty Wyroby, na Sekretarza Posiedzeniaw dniu 8 grudnia 2025 r. wybrano P. Renatę Kierepka.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **6 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym przez rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Kinga Mocię – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25 (Gmina Nowy Wiśnicz)
- P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25 (Gmina Łapanów)
- P. Marek Gabzdyl – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25 (Gmina Dobczyce).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad. 6. Podjęcie decyzji o ewentualnych uwagach w zakresie konieczności wezwania wnioskodawców do uzupełnień

W związku ze szczegółowym zapoznaniem się z uzupełnieniami do wniosków, które wpłynęły w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25, Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów.

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25 (GMINA NOWY WIŚNICZ)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Kingę Mocię, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Kinga Mocię opuściła miejsce obrad. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż nadal konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Specyficzne warunki wstępne (10.2)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Dokonano weryfikacji wniosku w odniesieniu do poszczególnych kryteriów, sprawdzając jednocześnie kompletność zawartych w nim danych oraz dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny. W rezultacie przeprowadzonej analizy Rada LGD stwierdziła brak potrzeby wzywania wnioskodawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnień w odniesieniu do jakiegokolwiek kryterium.

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/06 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25.
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25 (GMINA ŁAPANÓW)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Agnieszkę Mistarz na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Agnieszka Mistarz opuściła miejsce obrad. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Prawidłowość złożonych podpisów (1.1)
- Specyficzne warunki wstępne (10.2)
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.3)
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1 oraz 13.2)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Adekwatność doboru zadań (2.1.)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/07 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25.
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0459/25 (GMINA ŻEGOCINA)

Na podstawie przeprowadzonej analizy konfliktu interesów stwierdzono, że wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu Rady mogą uczestniczyć w ocenie niniejszego wniosku.

W związku z tym, że skład Rady obecny na posiedzeniu Rady w dniu 08.12.2025 r. pozwala na ocenę wniosku przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Prawidłowość złożonych podpisów (1.1)

- Kwalifikowalność wnioskodawcy (2.5)
- Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji (5.1)
- Specyficzne warunki wstępne (10.2)
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.1, 12.3)
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1 oraz 13.2)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych (14.1)
- Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis (15.1)
- Kwalifikowalność wydatków (16.1 oraz 16.2)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Adekwatność doboru grupy docelowej (1.1 oraz 1.2)
- Adekwatność doboru zadań (2.1.)
- Zdolność do efektywnej realizacji projektu (3.1 oraz 3.2)
- Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego (5.1)

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/08 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0459/25.
Uchwałę przyjęto przy 6 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0460/25 (GMINA TRZCIANA)

Na podstawie przeprowadzonej analizy konfliktu interesów stwierdzono, że wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu Rady mogą uczestniczyć w ocenie niniejszego wniosku.

W związku z tym, że skład Rady obecny na posiedzeniu Rady w dniu 08.12.2025 r. pozwala na ocenę wniosku przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:

- Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn (8.1)
- Specyficzne warunki wstępne (10.2 oraz 10.3)

- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.2)
- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1)
- Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych (14.1)
- Kwalifikowalność wydatków (16.2).

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Dokonano weryfikacji wniosku w odniesieniu do poszczególnych kryteriów, sprawdzając jednocześnie kompletność zawartych w nim danych oraz dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny. W rezultacie przeprowadzonej analizy Rada LGD stwierdziła brak potrzeby wzywania wnioskodawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnień w odniesieniu do jakiegokolwiek kryterium.

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/09 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0460/25.
Uchwałę przyjęto przy 6 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25 (GMINA DOBCZYCE)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Marka Gazdyla na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Marek Gabzdyl opuścił miejsce obrad. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono weryfikację wniosku w oparciu o poszczególne kryteria, jednocześnie weryfikując czy projekt zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do dokonania jego oceny. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada LGD uznała, iż konieczne jest wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie następujących kryteriów:
- Specyficzne warunki wstępne (10.3)
- Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników (12.3)

- Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy) (13.1)

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Dokonano weryfikacji wniosku w odniesieniu do poszczególnych kryteriów, sprawdzając jednocześnie kompletność zawartych w nim danych oraz dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny. W rezultacie przeprowadzonej analizy Rada LGD stwierdziła brak potrzeby wzywania wnioskodawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnień w odniesieniu do jakiegokolwiek kryterium.

W związku z powyższym przygotowano treść wezwania do uzupełnień oraz przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr IV/25/10 ws. akceptacji treści wezwania do uzupełnienia wniosku nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25.
Uchwałę przyjęto przy 5 głosach „ZA", 0 „Sprzeciw", 0 „wstrzymujących się".

Z uwagi na konieczność wezwania wnioskodawców do wyjaśnień kontynuacja oceny przeprowadzona zostanie w kolejnym dniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i pracę. Posiedzenie zostało odroczone do czasu upłynięcia terminu przewidzianego dla wnioskodawców na dokonanie uzupełnień projektów. Kontynuację posiedzenia przewiduje się wstępnie na dzień 18 grudnia 2025 r. O dokładnym terminie członkowie Rady zostaną poinformowani mailowo min. 5 dni przed planowanym posiedzeniem.

W dniu 18 grudnia 2025 r. o godz. 08:00 rozpoczęto kontynuację posiedzenia z dnia 08 grudnia 2025 r. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu była obecna również Pani Natalia Wełna – Kierownik Biura oraz Pani Monika Wigurska – Pracownik ds. funduszy.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Pani Przewodnicząca Rady przywitała obecnych członków Rady i wznowiła posiedzenie w dniu 18 grudnia 2025 r. W związku z nieobecnością Sekretarza Rady LGD – P. Małgorzaty Wyroby, na Sekretarza Posiedzenia w dniu 18 grudnia 2025 r. wybrano P. Renatę Kierepka.

Ad.3. Sprawdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **7 osób** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Przewodnicząca zapytała członków Rady obecnych na sali czy od czasu sporządzenia rejestru interesów nie zaszły jakieś zmiany u członków Rady w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu. Nikt z pośród obecnych nie zgłosić takich zmian. Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z złożonymi deklaracjami o poufności i bezstronności, sporządzonym przez rejestrem interesów oraz badaniem powiązań członków Rady z Wnioskodawcami, przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że niektórzy członkowie Rady mają powiązania z wnioskodawcami w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25.

W związku z powyższym z oceny i wyboru projektów wyłączyli się:

- P. Kinga Mocię – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25 (Gmina Nowy Wiśnicz)
- P. Agnieszka Mistarz – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25 (Gmina Łapanów)
- P. Marek Gabzdyl – wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25 (Gmina Dobczyce)
- P. Radosław Florek – wniosek nr FEMP 06.22-IZ.00-0459/25 (Gmina Żegocina).

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Ad.7. Końcowa ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25

W związku ze szczegółowym zapoznaniem się z uzupełnieniami do wniosków, które wpłynęły w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25, Rada przystąpiła do kontynuacji oceny przedmiotowych projektów.

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0457/25 (GMINA NOWY WIŚNICZ)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Panią Kingę Mocię, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Kinga Mocię opuściła miejsce obrad na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono następujące głosowania:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się"	Liczba głosów „nie dotyczy"
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	6	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1	6	0	0	0
	Subkryterium 2.2	0	0	0	6
	Subkryterium 2.3	6	0	0	0
	Subkryterium 2.4	6	0	0	0
	Subkryterium 2.5	6	0	0	0
	Subkryterium 2.6	6	0	0	0
	Subkryterium 2.7	0	0	0	6
	Subkryterium 2.8	0	0	0	6
	Subkryterium 2.9	6	0	0	0
3.	Rzetelność wnioskodawcy	6	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1	6	0	0	0
	Subkryterium 4.2	6	0	0	0
	Subkryterium 4.3	6	0	0	0
	Subkryterium 4.4	6	0	0	0
	Subkryterium 4.5	6	0	0	0
	Subkryterium 4.6	6	0	0	0
	Subkryterium 4.7	6	0	0	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	6	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii	6	0	0	0

	Europejskiej				
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	6	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	6	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	6	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne				
	Subkryterium 10.1	6	0	0	0
	Subkryterium 10.2	6	0	0	0
	Subkryterium 10.3	6	0	0	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	6	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 12.1	6	0	0	0
	Subkryterium 12.2	6	0	0	0
	Subkryterium 12.3	6	0	0	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)				
	Subkryterium 13.1	6	0	0	0
	Subkryterium 13.2	6	0	0	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel	6	0	0	0

	finansowych				
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis.				
	Subkryterium 15.1	6	0	0	0
	Subkryterium 15.2	0	0	0	6
16.	Kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 16.1	6	0	0	0
	Subkryterium 16.2	6	0	0	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	6	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).
Przeprowadzono następujące głosowania:

L.p.	Nazwa kryterium		Punkty	Liczba głosów „za"	Liczba głosów „przeciw"	Liczba głosów „wstrzymujących się"
1.	1.Adekwatność doboru grupy docelowej	1.1 Adekwatność doboru grupy docelowej	4 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
		1.2 Opis sposobu rekrutacji	6 pkt.	6	0	0
			4 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**10 pkt.**	**6**	**0**	**0**
2.	2. Adekwatność doboru zadań		8 pkt.	6	0	0
			6 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**8 pkt.**	**6**	**0**	**0**

3.	3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu	3.1 Potencjał Wnioskodawcy/ Partnerów	4 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
		3.2 Doświadczenie Wnioskodawcy/ partnerów	6 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0
			3 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	0	0
			0 pkt.	0	0	0
	Suma		**7 pkt.**	**6**	**0**	**0**
4.	4. Preferencje realizacji usług przez PES		3 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
	Suma		**O pkt.**	**6**	**0**	**0**
5.	5. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego		3 pkt.	6	0	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**3 pkt.**	**6**	**0**	**0**
6.	6. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu		3 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
	Suma		**0 pkt.**	**6**	**0**	**0**
7.	7. Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej		5 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0
			1 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
	Suma		**O pkt.**	**6**	**0**	**0**

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 28 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 18 pkt.
Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany. Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **617 665,06** zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR - dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na 617 665,06 zł oraz intensywność na poziomie 95,00 %. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady Decyzyjnej poddał pod glosowanie. Wyniki glosowania: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0458/25 (GMINA ŁAPANÓW)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca

obrad przez Panią Agnieszkę Mistarz na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Agnieszka Mistarz opuściła miejsce obrad na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).
Przeprowadzono głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się"	Liczba głosów „nie dotyczy"
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	6	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1	6	0	0	0
	Subkryterium 2.2	0	0	0	6
	Subkryterium 2.3	6	0	0	0
	Subkryterium 2.4	6	0	0	0
	Subkryterium 2.5	6	0	0	0
	Subkryterium 2.6	6	0	0	0
	Subkryterium 2.7	0	0	0	6
	Subkryterium 2.8	0	0	0	6
	Subkryterium 2.9	6	0	0	0
3.	Rzetelność wnioskodawcy	6	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1	6	0	0	0
	Subkryterium 4.2	6	0	0	0
	Subkryterium 4.3	6	0	0	0

	Subkryterium 4.4	6	0	0	0
	Subkryterium 4.5	6	0	0	0
	Subkryterium 4.6	6	0	0	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	6	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	6	0	0	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	6	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	6	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	6	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne				
	Subkryterium 10.1	6	0	0	0
	Subkryterium 10.2	6	0	0	0
	Subkryterium 10.3	6	0	0	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	6	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 12.1	6	0	0	0
	Subkryterium 12.2	6	0	0	0
	Subkryterium 12.3	6	0	0	0
13.	Sposób zarządzania				

	projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)				
	Subkryterium 13.1	6	0	0	0
	Subkryterium 13.2	6	0	0	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	6	0	0	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis.				
	Subkryterium 15.1	6	0	0	0
	Subkryterium 15.2	0	0	0	6
16.	Kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 16.1	6			
	Subkryterium 16.2	6	0	0	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	6	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).
Przeprowadzono następujące głosowania:

L.p.	Nazwa kryterium		Punkty	Liczba głosów „za"	Liczba głosów „przeciw"	Liczba głosów „wstrzymujących się"
1.	1.Adekwatność doboru grupy docelowej	1.1 Adekwatność doboru grupy docelowej	4 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
		1.2 Opis	6 pkt.	6	0	0

		sposobu rekrutacji	4 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**10 pkt.**	**6**	**0**	**0**
2.	2. Adekwatność doboru zadań		8 pkt.	6	0	0
			6 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
3.	3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu	3.1 Potencjał Wnioskodawcy/ Partnerów	4 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
		3.2 Doświadczenie Wnioskodawcy/ partnerów	6 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	6	0	0
			3 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**8 pkt.**	6	0	0
4.	4. Preferencje realizacji usług przez PES		3 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
5.	4. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego		3 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
6.	4. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu		3 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
7.	7. Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej		5 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0
			1 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 26 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 18 pkt.

Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany. Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **530 427,82** zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR - dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **530 427,82** zł oraz

intensywność na poziomie 92,07 %. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady Decyzyjnej poddał pod glosowanie. Wyniki glosowania: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0459/25 (GMINA ŻEGOCINA)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Radosława Florka, na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Radosław Florek opuścił miejsce obrad na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się"	Liczba głosów „nie dotyczy"
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	6	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1	6	0	0	0
	Subkryterium 2.2	0	0	0	6
	Subkryterium 2.3	6	0	0	0
	Subkryterium 2.4	6	0	0	0
	Subkryterium 2.5	6	0	0	0
	Subkryterium 2.6	6	0	0	0
	Subkryterium 2.7	0	0	0	6
	Subkryterium 2.8	0	0	0	6
	Subkryterium 2.9	6	0	0	0

3.	Rzetelność wnioskodawcy	6	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1	6	0	0	0
	Subkryterium 4.2	6	0	0	0
	Subkryterium 4.3	6	0	0	0
	Subkryterium 4.4	6	0	0	0
	Subkryterium 4.5	6	0	0	0
	Subkryterium 4.6	6	0	0	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	6	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	6	0	0	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	6	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	6	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	6	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne				
	Subkryterium 10.1	6	0	0	0
	Subkryterium 10.2	6	0	0	0
	Subkryterium 10.3	6	0	0	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	6	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych				

	wskaźników				
	Subkryterium 12.1	6	0	0	0
	Subkryterium 12.2	6	0	0	0
	Subkryterium 12.3	6	0	0	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)				
	Subkryterium 13.1	6	0	0	0
	Subkryterium 13.2	6	0	0	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	6	0	0	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis.				
	Subkryterium 15.1	6	0	0	0
	Subkryterium 15.2	0	0	0	6
16.	Kwalifikowalność wydatków				
	Subkryterium 16.1	5	0	0	0
	Subkryterium 16.2	6	0	0	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	6	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

L.p.	Nazwa kryterium	Punkty	Liczba głosów „za"	Liczba głosów „przeciw"	Liczba głosów „wstrzymujących się"

1.	Adekwatność doboru grupy docelowej	1.1 Adekwatność doboru grupy docelowej	4 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
		1.2 Opis sposobu rekrutacji	6 pkt.	6	0	0
			4 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**10 pkt.**	**6**	**0**	**0**
2.	2.Adekwatność doboru zadań		8 pkt.	0	6	0
			6 pkt.	6	0	0
			4 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
3.	3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu	3.1 Potencjał Wnioskodawcy/ Partnerów	4 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
		3.2 Doświadczenie Wnioskodawcy/ partnerów	6 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0
			3 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	6	0	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**6 pkt.**	**6**	0	0
4.	4. Preferencje realizacji usług przez PES		3 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
5.	5. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego		3 pkt.	6	0	0
			0 pkt.	0	6	0
6.	6. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu		3 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
7.	7. Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej		5 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0
			1 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 25 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 18 pkt.

Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany. Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **530 439,62** zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR - dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **530 439,62** zł oraz intensywność na poziomie 95 %. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady Decyzyjnej poddał pod glosowanie. Wyniki glosowania: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0460/25 (GMINA TRZCIANA)

Na podstawie przeprowadzonej analizy konfliktu interesów stwierdzono, że wszyscy członkowie Rady obecni na posiedzeniu Rady mogą uczestniczyć w ocenie niniejszego wniosku.

W związku z tym, że skład Rady obecny na posiedzeniu Rady w dniu 18.12.2025 r. pozwala na ocenę wniosku przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się"	Liczba głosów „nie dotyczy"
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	7	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1	7	0	0	0
	Subkryterium 2.2	0	0	0	7
	Subkryterium 2.3	7	0	0	0
	Subkryterium 2.4	7	0	0	0
	Subkryterium 2.5	7	0	0	0
	Subkryterium 2.6	7	0	0	0
	Subkryterium 2.7	0	0	0	7
	Subkryterium 2.8	0	0	0	7

	Subkryterium 2.9	7	0	0	0
3.	Rzetelność wnioskodawcy	7	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1	7	0	0	0
	Subkryterium 4.2	7	0	0	0
	Subkryterium 4.3	7	0	0	0
	Subkryterium 4.4	7	0	0	0
	Subkryterium 4.5	7	0	0	0
	Subkryterium 4.6	7	0	0	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	7	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	7	0	0	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	7	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	7	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	7	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne				
	Subkryterium 10.1	7	0	0	0
	Subkryterium 10.2	7	0	0	0
	Subkryterium 10.3	7	0	0	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	7	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i				

	poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 12.1	7	0	0	0
	Subkryterium 12.2	7	0	0	0
	Subkryterium 12.3	7	0	0	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)				
	Subkryterium 13.1	7	0	0	0
	Subkryterium 13.2	7	0	0	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	7	0	0	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis.				
	Subkryterium 15.1	7	0	0	0
	Subkryterium 15.2	0	0	0	7
16.	Kwalifikowalność wydatków	0			
	Subkryterium 16.1	7	0	0	0
	Subkryterium 16.2	7	0	0	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	7	0	0	0
18.		7	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

L.p.	Nazwa kryterium		Punkty	Liczba głosów „za"	Liczba głosów „przeciw"	Liczba głosów „wstrzymujących się"
1.	1.Adekwatność doboru grupy docelowej	1.1 Adekwatność doboru grupy docelowej	4 pkt.	7	0	0
			2 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	0	7	0
		1.2 Opis sposobu rekrutacji	6 pkt.	7	0	0
			4 pkt.	0	7	0
			2 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	0	7	0
	Suma		**10 pkt.**	**7**	**0**	**0**
2.	2.Adekwatność doboru zadań		8 pkt.	0	7	0
			6 pkt.	7	0	0
			4 pkt.	0	7	0
			2 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	0	7	0
3.	3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu	3.1 Potencjał Wnioskodawcy/ Partnerów	4 pkt.	7	0	0
			2 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	0	7	0
		3.2 Doświadczenie Wnioskodawcy/ partnerów	6 pkt.	7	0	0
			4 pkt.	0	7	0
			3 pkt.	0	7	0
			2 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	0	7	0
	Suma		**10 pkt.**	**7**	**0**	**0**
4.	4. Preferencje realizacji usług przez PES		3 pkt.	0	7	0
			2 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	7	0	0
5.	5. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego		3 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	7	0	0
6.	6. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu		3 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	7	0	0
7.	7. Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej		5 pkt.	0	7	0
			4 pkt.	0	7	0
			1 pkt.	0	7	0
			0 pkt.	7	0	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 26 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 18 pkt.

Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany. Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **570 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR - dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **570 000,00** zł oraz intensywność na poziomie 95 %. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady Decyzyjnej poddał pod glosowanie. Wyniki glosowania: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nr FEMP.06.22-IZ.00-0461/25 (GMINA DOBCZYCE)

Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady, a także w związku z obecnością na Posiedzeniu Rady Członka Rady, który na podstawie złożonej deklaracji bezstronności i poufności, wyłączył się z oceny i wyboru niniejszego projektu, stwierdzono konieczność opuszczenia miejsca obrad przez Pana Marka Gabzdyla na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem.

P. Marek Gabzdyl opuścił miejsce obrad na czas dokonywania oceny i głosowania nad niniejszym projektem. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała także, że warunki o których mowa w § 16 ust. 7 Regulaminu Rady są zachowane. Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów zgodności z programem stanowiących załącznik nr 1A do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie weryfikacyjnej zgodności projektu z programem (1A).

Przeprowadzono głosowanie:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba głosów na TAK	Liczba głosów na NIE	Liczba głosów „wstrzymujących się"	Liczba głosów „nie dotyczy"
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	6	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy				
	Subkryterium 2.1	6	0	0	0
	Subkryterium 2.2	0	0	0	6
	Subkryterium 2.3	6	0	0	0
	Subkryterium 2.4	6	0	0	0

	Subkryterium 2.5	6	0	0	0
	Subkryterium 2.6	6	0	0	0
	Subkryterium 2.7	0	0	0	6
	Subkryterium 2.8	0	0	0	6
	Subkryterium 2.9	6	0	0	0
3.	Rzetelność wnioskodawcy	6	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu				
	Subkryterium 4.1	6	0	0	0
	Subkryterium 4.2	6	0	0	0
	Subkryterium 4.3	6	0	0	0
	Subkryterium 4.4	6	0	0	0
	Subkryterium 4.5	6	0	0	0
	Subkryterium 4.6	6	0	0	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	6	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	6	0	0	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	6	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	6	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	6	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne				
	Subkryterium 10.1	6	0	0	0
	Subkryterium 10.2	6	0	0	0

	Subkryterium 10.3	6	0	0	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	6	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników				
	Subkryterium 12.1	6	0	0	0
	Subkryterium 12.2	6	0	0	0
	Subkryterium 12.3	6	0	0	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)				
	Subkryterium 13.1	6	0	0	0
	Subkryterium 13.2	6	0	0	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	6	0	0	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis.				
	Subkryterium 15.1	6	0	0	0
	Subkryterium 15.2	0	0	0	6
16.	Kwalifikowalność wydatków	0			
	Subkryterium 16.1	6	0	0	0
	Subkryterium 16.2	6	0	0	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	6	0	0	0

W związku z powyższym projekt uzyskał wynik pozytywny.

Następnie przystąpiono do oceny według **Kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 1B do RNW**. Oceny tej dokonano na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów (1B).

Przeprowadzono następujące głosowania:

L.p.	Nazwa kryterium		Punkty	Liczba głosów „za"	Liczba głosów „przeciw"	Liczba głosów „wstrzymujących się"
1.	1. Adekwatność doboru grupy docelowej	1.1 Adekwatność doboru grupy docelowej	4 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
		1.2 Opis sposobu rekrutacji	6 pkt.	6	0	0
			4 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**10 pkt.**	**6**	**0**	**0**
2.	2.Adekwatność doboru zadań		8 pkt.	6	0	0
			6 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
3.	3.Zdolność do efektywnej realizacji projektu	3.1.Potencjał Wnioskodawcy/ Partnerów	4 pkt.	6	0	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
		3.2.Doświadczenie Wnioskodawcy/ partnerów	6 pkt.	6	0	0
			4 pkt.	0	6	0
			3 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	0	6	0
	Suma		**10 pkt.**	**6**	**0**	**0**
4.	4.Preferencje realizacji usług przez PES		3 pkt.	0	6	0
			2 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
5.	5.Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego		3 pkt.	0	6	0
			0 pkt.	6	0	0
6.	6.Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu		3 pkt.	6	0	0
			0 pkt.	0	6	0
7.	7.Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w		5 pkt.	0	6	0
			4 pkt.	0	6	0

	formie pracy podwórkowej	1 pkt.	0	6	0
		0 pkt.	6	0	0

W wyniku przedstawionego głosowania, projekt uzyskał 31 punktów, czyli uzyskał wymaganie minimum punktowe wynoszące 18 pkt.

Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany. Po dokonaniu oceny formalno - merytorycznej oraz punktowej projektu, Rada dokonała ustalenia wysokości pomocy. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **540 818,75** zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z kwota określoną w LSR - dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość pomocy na **540 818,75** zł oraz intensywność na poziomie 94,99 %. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady Decyzyjnej poddał pod glosowanie. Wyniki glosowania: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Ad.8. Sporządzenie listy projektów spełniających warunki wsparcia i listy projektów wybranych.

Wyniki oceny operacji w ramach naboru wniosków o udzielenie wsparcia nr *FEMP.06.22-IZ.00-062/25 przygotowano* w formie:

1. Listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia
2. Listy projektów wybranych.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie **Uchwałę nr IV/25/11** Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby" z dnia 18.12.2025 r. w sprawie przyjęcia list projektów w ramach naboru nr FEMP 06.22-IZ.00-062/25 organizowanym przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby" w ramach priorytetu 6. Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działania 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie- RLKS, typ projektu A. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 7 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Następnie przystąpiono do podejmowania decyzji o wyborze projektów złożonych w ramach naboru FEMP.06.22-IZ.00-062/25 i ustalenia kwoty wsparcia w formie uchwał.

Ad.9. Podjęcie uchwał ws. wybrania/niewybrania projektów do dofinansowania oraz ustalenie kwoty wsparcia.

W wyniku zakończenia procedury oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-062/25 podjęto następujące uchwały:

1. **Uchwałę nr IV/25/12** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Utworzenie placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży w Gminie Nowy Wiśnicz" złożonego przez Gminę Nowy Wiśnicz (nr wniosku FEMP 06.22-IZ.00-0457/25) w ramach naboru wniosków nr FEMP. 06.22-IZ.00-062/25 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

   Na czas podejmowania w/w uchwały Pani Kinga Mocię opuściła salę obrad.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 6 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. **Uchwałę nr IV/25/13** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Utworzenie placówki wsparcia dziennego w Gminie Łapanów" złożonego przez Gminę Łapanów (nr wniosku FEMP 06.22-IZ.00-0458/25) w ramach naboru wniosków nr FEMP. 06.22-IZ.00-062/25 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Na czas podejmowania w/w uchwały Pani Agnieszka Mistarz opuściła salę obrad.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 6 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. **Uchwałę nr IV/25/14** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Utworzenie placówki wsparcia dziennego w Gminie Żegocina" złożonego przez Gminę Żegocina (nr wniosku FEMP 06.22-IZ.00-0459/25) w ramach naboru wniosków nr FEMP. 06.22-IZ.00-062/25 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Na czas podejmowania w/w uchwały Pan Radosław Florek opuścił salę obrad.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 6 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. **Uchwałę nr IV/25/15** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „MOTYWATORIUM- Utworzenia Placówki Wsparcia Dziennego w Gminie Trzciana" złożonego przez Gminę Trzciana (nr wniosku FEMP 06.22-IZ.00-0460/25) w ramach naboru wniosków nr FEMP. 06.22-IZ.00-062/25 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 7 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. **Uchwałę nr IV/25/16** w sprawie: wyboru projektu do finansowania pt. „Bezpieczna Przystań - Bezpieczny Świat" - utworzenie Placówki Wsparcia Dziennego dla Dzieci i Młodzieży" złożonego przez Gminę Dobczyce (nr wniosku FEMP 06.22-IZ.00-0461/25) w ramach naboru wniosków nr FEMP. 06.22-IZ.00-062/25 oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Na czas podejmowania w/w uchwały Pan Marek Gabzdyl opuścił salę obrad.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
- 6 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Na każdym etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz warunek, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu został zachowany.

Uchwały zostały podpisane przez Przewodniczącą Rady. Wyniki oceny i wyboru operacji zostaną przekazane Wnioskodawcom, zamieszczone na stronie internetowej Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „ Dolina Raby", a wybrane do finansowania projekty zostaną przekazane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Ad.10. Wolne wnioski, zamknięcie obrad.

Wolne wnioski – brak.

Pani Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za dokonanie oceny i wyboru wniosków. Na tym zakończono posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby".

PRZEWODNICZĄCA RADY LGD

Lucyna Sułek

Lucyna Sułek

SEKRETARZ POSIEDZENIA

Renata Kierepka

Renata Kierepka

Podpisuję z Cencert

Podpisany elektronicznie przez
Lucyna Maria Sułek
18.12.2025
15:01:50 +01'00'